



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 397/2016-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 21. júna 2016 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., ktorými namieta porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na zákonného sudcu podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj práva na účinný prostriedok nápravy a na spravodlivý proces podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom Krajského súdu v Bratislave a jeho uzneseniami sp. zn. 22 CoE 49/2013 z 20. marca 2013 (Rvp 1536/2015), sp. zn. 15 CoE 83/2012 z 31. mája 2013 (Rvp 1537/2015), sp. zn. 20 CoE 31/2012 z 28. marca 2013 (Rvp 2612/2015), sp. zn. 21 CoE 74/2013 z 30. septembra 2013 (Rvp 2613/2015), sp. zn. 21 CoE 87/2013 z 30. septembra 2013 (Rvp 2870/2015) a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a jeho uzneseniami sp. zn. 4 Oboer 363/2013 z 30. októbra 2014 (Rvp 1536/2015), sp. zn. 5 ECdo 263/2013 z 8. decembra 2014 (Rvp 1537/2015), sp. zn. 5 Oboer 255/2013 z 25. novembra 2014 (Rvp 2612/2015), sp. zn. 8 ECdo 167/2014 z 12. novembra 2014 (Rvp 2613/2015) a sp. zn. 3 Oboer 91/2014 zo 17. decembra 2014 (Rvp 2870/2015) a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami: Rvp 1536/2015, Rvp 1537/2015, Rvp 2612/2015, Rvp 2613/2015 a Rvp 2870/2015 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 397/2016.

Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

V súvislosti s obsahom sťažností uvedených v záhlaví Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) po ich preskúmaní konštatuje, že o skutkovo a právne zhodných sťažnostiach sťažovateľky už viackrát rozhodol, pričom ich spojil na spoločné konanie a odmietol ako zjavne neopodstatnené (napr. III. ÚS 283/2015, III. ÚS 162/2015, III. ÚS 179/2015, III. ÚS 204/2015, III. ÚS 214/2014, III. ÚS 291/2014, I. ÚS 99/2014, I. ÚS 67/2014, II. ÚS 562/2013, II. ÚS 111/2014, IV. ÚS 182/2014, IV. ÚS 307/2014).

Vzhľadom na to, že ústavný súd v týchto označených rozhodnutiach poukázal (upozornil) na nedostatky sťažností sťažovateľky, toto rozhodnutie sa v súlade s § 25 ods. 2 treťou vetou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov neodôvodňuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. júna 2016